

Sygnatura postępowania: ZBKT/PZ/KK/2026/01/01

**INFORMACJA**  
o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu ofert

Dotyczy:

postępowania na roboty budowlane prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. 2025 poz. 1173.), – Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym

**Termomodernizacja, remont pokrycia dachowego, remont klatki schodowej z wymianą elektryki, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej budynku położonego w Trzebiatowie przy ul. Kilińskiego78.**

Zakład Budynków Komunalnych „Trzebiatów” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, działając na podstawie art. 253 ust 1. informuje o:

**I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

**Usługowy Zakład Ogólnobudowlany Łukarski S.C. Mirosław i Wioletta  
Łukarscy,**

**ul. Jana Matejki 8/1,**

**78-100Kołobrzeg**

**NIP: 857 1672955**

Działając na podstawie art. 239 i kolejnych ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, w wyniku oceny ofert, dokonanej w oparciu o przyjęte kryteria opisane w Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający wybrał ofertę jak na wstępie.

Wybrany wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią SWZ, a oferta uzyskała najwyższą punktację.

## II. NAZWY, SIEDZIBY I ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

Lp.	WYKONAWCA	Kryteria oceny ofert				Podsumowa nie punktacji
		Cena		Okres gwarancji		
		Cena brutto w PLN	Punkty	Okres gwaran cji w miesiąc ach	Punkty	
1.	<b>Usługowy Zakład Ogólnobudowlany Łukarski S.C. Mirosław i Wioletta Łukarscy, ul. Jana Matejki 8/1, 78-100 Kołobrzeg NIP: 857 167 2955</b>	<b>307 637,00 zł</b>	70,00	72	30,00	100,00
2.	<b>Przedsiębiorstwo Budowlane HELITEX sp. z o.o., ul. Raławicka 3, 70-811Szczecin NIP: 857 104 89 03</b>	<b>310 835,51 zł</b>	69,28	60	25,00	99,28
3.	<b>Izabela Mielewczyk KAMBUD, ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański NIP: 592 198 64 93</b>	<b>615 000,00 zł</b>	-	72	-	-
4.	<b>Transblach Jan Rusin, ul. Przemysłowa 14b 59-300 Lubin NIP:737 193 74 72</b>	<b>310 444,78 zł</b>	-	60	-	-

## III. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 2** ustawy Pzp, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty następujących Wykonawców:

**Wykonawca :**  
**Izabela Mielewczyk KAMBUD,**  
**ul. Kocborowska 7-9,**  
**83-200 Starogard Gdański**  
**NIP: 592 198 64 93**

### Podstawa prawna odrzucenia:

1. **Art. 226 ust. 1 pkt 10** ustawy Pzp – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.
2. **Art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

#### **1. Błąd w stawce podatku VAT:**

Przedstawiona oferta zawierała cenę obliczoną przy zastosowaniu stawki podatku VAT na poziomie 23 %, zamiast – prawidłowo – 8 %. Wskutek tego doszło do błędnego obliczenia oferowanej ceny. Należy przy tym zaznaczyć, że podatek VAT stanowi element cenotwórczy i w związku z tym zastosowanie błędnej stawki tego podatku musi zostać uznane za błąd obliczeniowy (zła podstawa obliczeń ceny). Skoro tak, to zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty zawierającej rzeczony błąd. Zgodnie bowiem z przywołanym wyżej przepisem art. 226 ust. 1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych, zamawiający nie ma w tym zakresie tzw. „luzu” decyzyjnego. Przepis ma charakter imperatywny. Dlatego też należało odrzucić ofertę.

#### **2. Brak kosztorysu:**

Wykonawca nie złożył uproszczonego kosztorysu ofertowego wymaganego w pkt 9 ppkt 9.1 SWZ. Dokument ten, jako składany wraz z ofertą, stanowi jej merytoryczną treść i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

### **Wykonawca:**

**Transblach Jan Rusin,**

**ul. Przemysłowa 14b**

**59-300 Lubin**

**NIP:737 193 74 72**

### **Podstawa prawna odrzucenia:**

1. **Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp** – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

#### **1. Błąd w stawce podatku VAT:**

Przedstawiona oferta zawierała cenę obliczoną przy zastosowaniu stawki podatku VAT na poziomie 23 %, zamiast – prawidłowo – 8 %. Wskutek tego doszło do błędnego obliczenia oferowanej ceny. Należy przy tym zaznaczyć, że podatek VAT stanowi element cenotwórczy i w związku z tym zastosowanie błędnej stawki tego podatku musi zostać uznane za błąd obliczeniowy (zła podstawa obliczeń ceny). Skoro tak, to zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty zawierającej rzeczony błąd. Zgodnie bowiem z przywołanym wyżej przepisem art. 226 ust. 1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych, zamawiający nie ma w tym zakresie tzw. „luzu” decyzyjnego. Przepis ma charakter imperatywny. Dlatego też należało odrzucić ofertę.

## **IV. POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ:**

Od niniejszej czynności Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej (odwołanie) na zasadach i w terminach określonych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505 i nast.). Termin na wniesienie odwołania wynosi 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji (zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp).